



# Obec Petrovice

Kraj Vysočina, okres Třebíč  
Petrovice 68, 675 21 Okříšky

Krajský úřad Kraje Vysočina  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Žižkova 57  
587 33 Jihlava

V Petrovicích dne 17. 2. 2017  
Č. j.: 31/2017

## **Vyjádření Obce Petrovice k oznámení záměru VYS860 „Silnice III/40510 Okříšky – Přibyslavice, přeložka“, č.j. KUJI 6993/2017 OZPZ 286/2017 Ča**

Obec Petrovice jako dotčený územní samosprávný celek a jako dotčená veřejnost ve smyslu ustanovení § 3 písm. i) bod 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), Vám zasílá písemné vyjádření k oznámení záměru VYS860 „Silnice III/40510 Okříšky – Přibyslavice, přeložka“, č.j. KUJI 6993/2017, OZPZ 286/2017 Ča (dále jen „Oznámení“) a podává tímto v zákonné lhůtě k tomuto Oznámení **následující vyjádření, kde formuluje svoje připomínky a požadavky**, které odůvodňuje následovně a dále upozorňuje na zásadní nedostatky a chyby v oznámení záměru.

**Uváděná délka přeložky silnice v celkové délce 3,725 km (aktivní varianta) je uváděna jako vyřešení problému dopravy v úseku 6,140 km (nulová varianta).**

Začátek nulové varianty je měřen od místa dokončené přeložky silnice II/405 v úseku mezi Zašovicemi a Okříškami, západně od Okříšek, kdy pokračuje po stávajících silnicích II/405 a III/40510 Okříškami (ulicemi Jihlavská, Nádražní, Tovární) do Přibyslavic s ukončením v průmyslové zóně Nová Ves.

Aktivní varianta je měřena od nového napojení na plánovanou přeložku silnice II/405. Naprosto není zohledněn (dopočten) úsek, který musí vozidlo od uvedeného místa nyní dokončené přeložky silnice II/405 v úseku mezi Zašovicemi a Okříškami dojet k místu (křižovatce) napojení na plánovanou přeložku silnice III/40510 dle záměru.

Tento úsek je v délce 4,5 km (dle situace posuzování vlivů na životní prostředí – zahájení zjišťovacího řízení záměru „Silnice II/405 Okříšky – křižovatka s I/23“, záměr VYS859).

**Přeložka silnice III/40510 tedy v žádném případě nezkrátí uváděnou trasu, ale prodlouží ji z uváděných 6,140 km na 8,225 km.**

**Uváděná délka trasy 3,725 km a její zkrácení a hodnocení z hlediska přínosu je opakovaně uváděno v celé dokumentaci oznámení záměru, což zkresluje celkové hodnocení a význam trasy přeložky silnice III/40510.**

Ve zdůvodnění potřeby záměru je dále uváděno, že záměr přeložky silnice III/40510 vyřeší i dopravní napojení průmyslové zóny silnicí III/35114 Přibyslavice – Třebíč.

Silnice III/35114 Přibyslavice – Třebíč je přímým napojením průmyslové zóny z Třebíče resp. z východního směru. Uvedená přeložka silnice III/40510 rovněž prodlouží pro vozidla jízdní trasu, neboť je vedena z jižní strany a aby se vozidla na tuto novou silnici vůbec dostala, musí projet Třebíčí – Borovinou, obcí Červená Hospoda, za obec Krahulov a tím se jízdní trasa prodlouží o délku přeložky silnice + stávající delší silnici II/405.

**Trasa pro vozidla tedy nebude zkrácena ani v opačném směru, ale bude prodloužena z cca 10 km na cca 15 km popř. cca 14 km, pokud by vozidla projížděla obcí Krahulov po stávající silnici II/405 a napojovala se na průsečnou křižovatku v místě 1,043 km přeložky silnice III/40510 dle situačního výkresu.**

**Nedojde tedy k výraznému zkrácení napojení průmyslové zóny Přibyslavice / Nová Ves jak je opakovaně uváděno v textu Oznámení.**

### **1. Délky tras stávajících silnic (tzv. nulová varianta) jsou ve skutečnosti kratší než navrhovaná aktivní varianta.**

Část B.I.5 uvádí, že „Realizací přeložky dojde k výraznému zkrácení napojení průmyslové zóny Přibyslavice, Nová Ves na silnice I. a II. tříd a k vymístění tranzitní nákladní dopravy z okolních obcí“. Toto tvrzení je vzhledem k výše uvedenému nekorektní a nepravdivé.

Neboť silnice III/40510 je převážně lokální silnicí, která zajišťuje dopravní obsluhu okolních obcí (viz str. 5 oznámení záměru) a vzhledem k prodloužení dopravních tras nebude běžnými řidiči – občany obcí využívána v podstatné míře.

Jediným vysvětlením záměru přeložky silnice III/40510 je její napojení na silnici II/405, která má být napojena na silnici I/23 a má sloužit k odklonění převážně nákladních vozidel z průmyslové zóny.

### **2. Není vypracováno žádné variantní řešení aktivní varianty, resp. nebylo provedeno jiné hodnocení celkové možné řešení dopravy z napojení průmyslové zóny Nová Ves na dálnici D1.**

Záměr přeložky silnice III/40510 byl schválen v rámci Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, avšak v žádném z dokumentů nebylo doloženo hodnocení napojení průmyslové zóny na dálnici D1, která se nachází severním směrem od průmyslové zóny Nová Ves (tedy zcela opačným směrem než plánovaná přeložka silnice III/40510) a převážným množstvím řidičů je pro sjezd z dálnice a napojení se na silniční síť nižších tříd využívány exity u Velkého Meziříčí. Není vyhodnocen počet vozidel, kteří k příjezdu do uvedené průmyslové zóny využijí silnici I/23 a kteří využijí dálnici D1.

Za zásadní pochybení považuje Obec Petrovice, že nebyla posuzovaná žádná další aktivní varianta. Podle Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. mají být nastíněny hlavní zvažované varianty včetně důvodů pro jejich výběr, resp. odmítnutí. Tyto informace ovšem v Oznámení chybí.

Z uvedených důvodů Obec Petrovice uvádí, že nikdy nebyla řádně a úplně posouzena a zhodnocena varianta navržená dříve Obcí Petrovice, která spočívá v napojení průmyslové zóny severním obchvatem Okříšek, jak byla uvedena v otevřeném dopise Obce Petrovice ze dne 15. 6. 2015, č.j. 109/2015, adresovaném Kraji Vysočina.

Nebyla předložena a hodnocena varianta, která by řešila lepší napojení vozidel z průmyslové zóny Nová Ves s ohledem na užívání dálnice D1.

Důvodem pro nutnou výstavbu přeložky silnice III/40510 je uváděn plánovaný rozvoj průmyslové zóny Nová Ves dle územního plánu obce Nová Ves. Uváděný plánovaný nárůst dopravy (str. 19 Oznámení) není doložen žádnými řádnými doklady a skutečnostmi firem

Mann + Hummel Group a Huhtamaki ČR, a.s. Plánovaný rozvoj průmyslové zóny je plánován na pozemcích soukromých osob.

Žádným způsobem není doložen možný rozvoj průmyslové zóny Nová Ves z hlediska životního prostředí.

Návrh této trasy je zpracován jako aktivní variantní řešení k dřívějšímu záměru, kdy trasa přeložky byla navržena v západním území obce, avšak výše uvedené připomínky, které byly uplatněny již dříve, dosud nebyly vyřešeny.

Není vysvětleno možné zlepšení a snížení dopravy pro občany obce Přibyslavice, jejichž průmyslová zóna se nachází při vjezdu do obce a v případě převedení dopravy na přeložku silnice III/40510 budou nákladní vozidla projíždět zastavěným územím této obce.

### **3. Obec Petrovice požaduje, aby byly vlivy záměru týkajícího se rozvoje průmyslové zóny a navazující dopravní infrastruktury na životní prostředí vyhodnoceny společně a metodologicky správně v širších souvislostech (včetně napojení na D1).**

Řádné a nezpochybnitelné odůvodnění záměru resp. významu přeložky silnice III/40510 je prvotním předpokladem pro možnou realizaci stavby.

**V případě tzv. východní varianty přeložky silnice, vyslovila obec Petrovice dříve souhlas s možným umístěním za podmínky, že příprava a realizace staveb budou probíhat v souladu s platnými zákonnými normami České republiky, což se týká i řádného odůvodnění a nezpochybnitelnost záměru, doložení relevantních dokladů a podkladů ve všech stupních přípravy a posuzování stavby.**

**Respektování potřeb Obce Petrovice a dalších podmínek, které se týkají nezhoršení podmínek života občanů obce Petrovice, uvedla ve svých předchozích písemnostech týkajících se přeložky silnice III/40510.**

V dotčeném území obec Petrovice plánuje výstavbu Čistírny odpadních vod Petrovice s tzv. biologickými nádržemi (rybníky). Orientačně je záměr zakreslen v situačním výkrese silnice, avšak není zhodnocen žádný možný negativní vliv na funkčnost těchto biologických nádrží např. z možného znečištění ze silnice resp. mostu nad touto nádrží, riziko úniku ropných látek do nádrže, materiálů zimní údržby apod.

### **4. Obec Petrovice požaduje, aby byly vzájemně zhodnoceny vlivy obou záměru staveb, byla uvedena možná rizika při provozu a užívání obou realizovaných staveb zejména z hlediska možné kontaminace a znehodnocení procesu čištění odpadních vod v biologické nádrži obce z dopravy.**

**Požadujeme, aby byly obci poskytnuty záruky, že stavbu biologických nádrží lze realizovat bez dalších požadavků, které by mohly vzniknout v budoucnu z důvodu již realizované stavby přeložky silnice III/40510.**

Záměrem, resp. jeho realizací, dojde k záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany, kterou lze odnímat pouze ve výjimečných případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. Vzhledem k tomu, že nyní existuje dopravní spojení plnící svou funkci, které je podstatně kratší než navrhované, není zřejmé, jaký veřejný zájem převyšuje veřejný zájem ochrany zemědělské půdy vysoké kvality – na území obce Petrovice celkem 53%, na území obce Nová Ves 35% z celkového uváděného záboru zemědělského půdního fondu pro stavbu v katastrálním území.

Podle zásad ochrany zemědělské půdy je mj. zakázáno užívat zemědělskou půdu k nezemědělským účelům bez souhlasu s odnětím ze zemědělského půdního fondu a poškozovat fyzikální, chemické nebo biologické vlastnosti zemědělské půdy jejím zhutňováním, zamokřováním, vysoušením, překrýváním nebo narušováním erozí. To se ovšem, pokud bude záměr realizován, stane – zemědělská půda bude využita

k nezemědělským účelům a bude překryta, ačkoliv již dnes existuje funkční dopravní infrastruktura.

Údaje o záboru zemědělského půdního fondu neuvádějí celkovou potřebu záboru – neboť „Dále budou vybudovány potřebné polní cesty v takovém rozsahu, aby byl zajištěn přístup na stavbou dotčené okolní pozemky.“ – str. 15 a str. 96 oznámení.

**5. Obec Petrovice požaduje, aby byl záměr doplněn o celkový zábor zemědělské půdy, ke kterému vlivem stavby dojde, a tím byly občanům poskytnuty úplné a pravdivé informace.**

Oznámení obsahuje jen obecné hydrogeologické informace, které neumožňuje vyhodnocení reálných vlivů záměru na mělký oběh podzemních vod (a tudíž vliv na soukromé studně v dotčeném území) – str. 49-50 oznámení. Již toto oznámení však uvádí, že „Z vodárenského hlediska lze oba rajóny považovat za deficitní, zdroje, převážně lokálního významu (kopané studny, jímací zářezy), jsou vázány na zvodně mělké podzemní vody kvarterního pokryvu a zvětralinové pláště.“

Bez provedení hydrogeologického průzkumu Oznámení postrádá skutečné posouzení vlivu záměru na životní prostředí v oblasti ochrany vod, její akumulace, potažmo ochrany dotčeného území před suchem, znehodnocení vybudovaných studní, změnu spodních vod z důvodu budování zářezů a náspů a nosných pilířů mostů.

Na str. 132 Oznámení záměru je uvedeno, že je třeba – *monitorovat stav vody ve stavbě nejbližších studních, v případě významného poklesu či ztráty vody provést ekvivalentní náhradu tohoto vodního zdroje*. Toto dokládá možné riziko ztráty vody ze studní občanů obce především ve východní části území obce.

**6. Obec Petrovice požaduje, aby byla v dalším posuzování důkladně posouzena možnost ovlivnění hladiny podzemní i povrchové vody a jejího proudění zejména ve vztahu k obci Petrovice a řádným hydrogeologickým průzkumem prokázat, že (ne)dojde ke změně vodních poměrů realizací záměru v k.ú. Petrovice u Třebíče především k východní obydlené části obce.**

**7. Obec Petrovice požaduje sdělení a zveřejnění informací o možných ekvivalentních náhradách v případě významného poklesu či ztráty vody ze studní a poskytnutí záruk, které občanům zaručí náhrady vodního zdroje bez jejich finančních nákladů.**

Přestože voda ze soukromých studní je užívána převážně jako voda užitková, za adekvátní náhradu nepovažujeme užívání pitné vody z veřejného vodovodu k užitným účelům, neboť hospodaření s pitnou vodou a užívání dalších zdrojů vody v domácnostech je do budoucna, na základě předchozích dvou suchých let a celkově se snižujícího stavu vody v půdě a krajině, závažným úkolem a problémem i pro další generace.

Z předloženého Oznámení záměru části C.2.6. Fauna a flóra vyplývá, že botanické a zoologické posouzení bylo provedeno pouze v omezeném rozsahu.

Z metodologického hlediska je nezbytné, aby byly provedeny celoroční přírodovědné průzkumy tak, aby byl popsán výskyt všech živočichů a vegetace v záměrem dotčeném území.

I bez odborných znalostí, je nám známo, že v území se nachází bobr evropský, vydra říční, ledňáček říční. Tito nejsou uvedeni ve výčtu živočichů nacházejících se v území. Lze tedy předpokládat, že v záměru uvedený výčet druhů je nedostatečný. Zoologické posouzení nebylo provedeno důkladně a veřejnosti i k odbornému zhodnocení nejsou předloženy všechny úplné informace.

Neúplné a tedy nekvalitní provedení botanického a zoologického posouzení je zářezující o to více, že na území dotčené záměrem stavby se nacházejí biokorodory lokální i nadregionálního významu (viz mapa za str. 32 Oznámení záměru), tok řeky Jihlavy a potoků, a je tedy předpoklad, že se v území nachází četná druhová rozmanitost.

**8. Obec Petrovice požaduje, aby byl zpracován dostatečně dlouhodobý a vypovídající biologický průzkum lokality a byly vyhodnoceny vlivy záměru na floru a faunu vyskytující se v dotčeném území.**

K hodnocení hluku Obec Petrovice sděluje, že hluková studie jasně ukázala zhoršení podmínek života občanů obce Petrovice z hlediska hluku a to na základě referenčních bodů, jejich zhodnocení dle skutečnosti (nulová varianta 2017) a plánovaného výhledu - nulová varianta 2040, aktivní varianta 2040.

U č.p. 92 v obci Petrovice se hluk (ekvivalentní hladina akustického tlaku) zvýší o 7,2 dB, u č.p. 66 o 12,1 dB, v lokalitě určené dle Územního plánu obce Petrovice k zastavění o 16,5 dB a 21,2 dB.

Z uvedeného výpočtu a závěru studie vyplývá, že „V případě realizace záměru „Silnice III/40510 Okříšky – Přibyslavice, přeložka“ dojde v případě nejbližších chráněných venkovních prostorů a chráněných venkovních prostorů staveb podél této přeložky v okrajových částech obcí, tj. v severní, severovýchodní a východní části Petrovice, jihozápadní části Nové Vsi, v Rezkově Mlýně a Červeném Mlýně k navýšení ekvivalentní hladiny akustického tlaku cca od 1 dB do 21 dB v denní i noční době. V žádném případě však nedojde k překročení platného hygienického limitu 55 dB v denní době. K překročení platného hygienického limitu 45 dB v noční době dojde pouze v případě RB 55 (východní hranice plochy určené územním plánem pro bydlení), kde lze očekávat hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku na úrovni 45,3 dB. V denní době bude nejvyšší hodnota 53 dB také v RB 55.“ – str. 79 Oznámení.

Tyto údaje dokládají skutečnost, že problém hluku z dopravy není řešen, pouze je přesunut na území obce Petrovice. Při zohlednění případné výpočtové chyby resp. rozdílu mezi skutečností a výpočtem, který uvádí 53 dB, lze předpokládat, že uvedená limitní norma 55 dB může být překročena, neboť vzhledem ke zcela netransparentnímu určení intenzit dopravy ve výpočtovém roce 2040 nejsou závěry hlukové studie relevantní a přezkoumatelné.

Z uvedeného dále vyplývá, že největší nárůst hluku není u nemovitosti č.p. 92, která je stavbě nejbližší, jedná se o poslední trvale obydlenou nemovitost ulice, ale je vyšší u č.p. 66, které je od přeložky dále o dalších cca 230 m dále, nachází se ve středu zastavěného území obce lokality místně zvané Baráky. Toto je dáno reliéfem krajiny, neboť rodinný dům č.p. 92 je v údolí, rodinný dům č.p. 66 na rovině přibližně ve výškové úrovni terénu plánované přeložky silnice.

Dle hlukové studie a všeobecných vědomostí je zřejmé, že nejvíce hluku se šíří z mostu, který nemá žádné přirozené hlukové bariery.

Dle nyní platných povinností daných stavebníkům dle novely zákona o ochraně veřejného zdraví je od 1. 12. 2015 zavedena povinnost stavebníkům rodinných domů, kteří svůj dům umísťují do území, které je zasaženo hlukem (např. v daném místě se nachází silniční komunikace), na své náklady zajistit a předložit měření hluku a návrh opatření k ochraně domu před hlukem, a protihlukovou ochranu k již realizovaným stavbám následně vybudovat na vlastní náklady.

**9. Obec Petrovice požaduje, aby bylo zpracováno a uvedeno zvýšení hluku u nemovitostí č.p. 54, č.p. 57, č.p. 45, č.p. 79 v obci Petrovice a to s ohledem na výškopisné uspořádání území.**

**10. Obec Petrovice požaduje, aby bylo zpracováno v rámci projektové přípravy stavby a následně realizováno protihlukové opatření – hluková stěna na mostu, který je nejbližší zastavěnému území obce a území určeného k zastavění dle platného Územního plánu Petrovice.**



Pro Obec Petrovice je nepřijatelné, aby došlo k omezení jejího rozvoje z důvodu zmenšení ploch určených k zastavění bytovou výstavbou z důvodu stavby silnice, která není přínosem pro občany obce Petrovice – viz str. 130 Oznámení.

Zhoršení hlukových podmínek se dle přiložené mapy dotkne celého území plochy Z4 určené k bydlení dle Územního plánu Petrovice.

#### **11. Obec Petrovice nesouhlasí s navrhovanou úpravou (změnou) Územního plánu Petrovice zmenšením plochy pro bydlení Z4.**

Rozptylová studie dle imisních map jasně dokládá zhoršení imisní situace v území obce Petrovice ve všech sledovaných parametrech (oxidy dusíky, oxid uhelnatý, uhlovodíky, přízemního ozónu i polévatého prachu). Zhoršení ovzduší v prostředí se dotkne vybudovaného víceúčelového sportovního areálu, který je využíván k odpočinku a regeneraci a to dle celkové roční koncentrace.

Přestože maximální imisní limity pro ochranu zdraví lidí pro kalendářní rok nebudou překročeny, podmínky občanů obce Petrovice především ve východní části zastavěného území obce Petrovice budou zhoršeny.

Není dostatečně doloženo, jak bude prostředí zhoršeno vlivem proudění východního a jihovýchodního větru, jehož proudění z tohoto směru je 15%.

Upozorňujeme, že použitý program Symos97 není vhodný pro výpočet imisních koncentrací v intravilánech obcí a dále v bodech, které leží v bezprostřední blízkosti emisních zdrojů. Obec Petrovice požaduje, aby byla zpracována nová rozptylová studie, ve které bude výpočet imisní situace, jak pro nulovou variantu tak i pro všechny další varianty použit jiný program, než metodologicky nevhodný program Symos97.

#### **12. Obec Petrovice tedy nemůže souhlasit se závěrem, že celkově se imisní situace v území mírně zlepší, neboť části území obce Petrovice se zhorší. K celkovému zlepšení by došlo v případě, že by přeložka silnice III/40510 byla umístěna v dostatečné vzdálenosti od východního zastavěného území obce Petrovice.**

Dle Oznámení str. 104 je uloženo provedení náhradní výsadby. Jsou uvedeny doporučené dřeviny. Podél silnice jsou navrženy ovocné stromy a listnaté dřeviny – javory a jeřáb, keřové druhy např. trnku, hloh či šípek. Jedná se především o opadavé stromy a keře.

#### **13. Obec Petrovice požaduje výsadbu stálezelených neopadavých stromů např. jehličnanů, které po celý rok budou plnit svoji funkci ekosystému, a především dojde k pohledovému začlenění stavby resp. jejího lepšího začlenění do krajiny.**

V blízkosti plánované stavby se nachází lesní porost. Vhodným plánováním ploch zeleně při zvyšování druhové rozmanitosti lesních porostů lze dosáhnout vhodnějšího začlenění stavby do krajiny. Toto požadujeme v dostatečné míře a po celé trase na katastrálním území obce Petrovice. Není důvod nevysázet ke zpevnění a zlepšení půdních podmínek meliorační a zpevňující dřeviny a vytvořit les s druhovou skladbou zhruba 60 procent jehličnanů a 40 procent listnáčů.

#### **14. Obec Petrovice upozorňuje na nekvalitní zpracování dokumentace Oznámení.**

V dokumentaci Oznámení jsou chyby, nedostatky a rozpory.

Na str. 102 a str. 136 jsou uváděny čtyři mosty s parametry, které neodpovídají dalšímu hodnocení a nesouhlasí ani výkres situačních vztahů – příloha za str. 101.

U mostu SO 202 je uváděna šířka mostu 45,0 m, u mostu SO 203 délka mostu 280 m.

U mostu SO 204 je uváděna výška mostu 8,5 m. Dne 15. 2. 2017 při ústním jednání konaném na Obecním úřadě Petrovice sdělili projektanti stavby, že výška mostu bude 10,0 m. Na str. 139 je uváděna výška mostní eskády přes údolní nivu Jihlavy 25 – 30 m.

Dostatečně není řešena bilance výkopových zemin resp. hospodaření se zeminou – zajištění uložení trvalých přebytků zeminy popř. její přebytek dle potřeb stavby.

#### **15. V rámci pedologického průzkumu máme pochybnosti o skutečně prováděném průzkumu a jeho závěru.**

Dle dostupných mapových podkladů zemědělského půdního fondu a textu Oznámení se velká část území určeného k zastavění přeložkou silnice nachází v třídě ochrany I. a II. Závěr pedologického průzkumu uvádí, že na 80 % plochy záměru se nacházejí půdy s velmi nízkou až střední produkční schopností.

Závěr:

Oznámení Záměru stavby přeložky silnice III/40510 uvádí, že záměr bude mít pozitivní vliv a mírně zlepšit imisní situaci prostředí pro stovky obyvatel žijících podél stávající silnice II/405 a III/40510 v Okříškách a Přibyslavicích, podél silnice III/35114 v Přibyslavicích a Nové Vsi při čemž významně negativně neovlivní žádnou jinou obec. Mírně zhorší imisní situaci desítkám obyvatel žijících ve východní části Petrovic, Rezkově Mlýně, Červeném Mlýně a v okrajové jihozápadní části Nové Vsi.

**Obec Petrovice požaduje, aby byl předložený záměr se všemi navrženými variantami podrobně a pečlivě posouzen podle zákona č. 100/2001 Sb., ve vypracované dokumentaci EIA, neboť Oznámení záměru neodpovídá účelu zákona a obsahu a rozsahu objektivně správně zpracované dokumentace EIA, jak ostatně také vyplývá z přehledu výše uvedených nedostatků, nejasností a rozporů, které byly v Oznámení záměru zjištěny.**

**Obec Petrovice požaduje, aby byl záměr „III/40510 Okříšky – Přibyslavice, přeložka“ posuzován dále ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb., neboť má významný vliv na životní prostředí.**

**Dále s ohledem na výše uvedené Obec Petrovice sděluje, že nesouhlasí s tím, aby Oznámení s obsahem a rozsahem dle Přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb. nahrazovalo dokumentaci v další fázi procesu posuzování.**

Obec Petrovice nesouhlasí ani s možností spojení postupů podle zákona č. 100/2001 Sb. s územním řízením podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Důvody pro vyloučení možnosti spojení uvedených postupů spatřuje Obec Petrovice ve významném střetu záměru s vlivy na životní prostředí.

S pozdravem

Ing. Zdeněk Jeřábek  
starosta